

**СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕЕ ПРАВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ЕГО
АНАЛОГ В КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ****Усмонкулов Миржахон Вали угли**

Студент 3-го курса Университета

Мировой экономики и дипломатии

Факультет «Международное право»

usmonkulovmirzahon@gmail.com

Эшбоев Хумоюнмирзо Баходир углиГлавный специалист Офиса по обеспечению академического качества
и стандартизации в JIDU.

Аннотация: В данной статье будут рассматриваться особенности современного общего права в уголовно-правовой сфере (common law of crime) и его схожести с уголовно-правовыми институтами континентального (романо-германской) системы. Анализируются различия в источниках права, структуре преступления, роли судебного прецедента, досудебная расследования, роль судебной системы в уголовном сфере и кодификации, а также тенденция сближения двух правовых семей.

Ключевые слова: общее право, континентальное право, уголовное право, кодификация, судебный прецедент, mens rea, actus reus, Романо-Германская правовая система, схожести и сближение правовых систем.

Annotatsiya: Ushbu maqolada jinoyat huquqidagi zamonaviy umumiy huquqning xususiyatlari (common law of crime) va uning kontenental (Roman-German) tizimining jinoyat huquqi institutlari bilan o'xshash tomonlari ko'rib chiqiladi. Bunda huquq manbalaridagi farqlar, jinoyat tarkibi, sud pretsedentining roli, sudgacha tergov, jinoyat ishlarida sud tizimining roli va kodifikatsiyasi, shuningdek, ikki huquqiy oila o'rtasidagi yaqinlashuv tendentsiyasi tahlil qilinadi.

**THE MODERN COMMON LAW OF CRIME AND ITS CIVIL LAW
COUNTERPART: CASE STUDIES AND STATISTICS**

Abstract: This article will include the characteristics of modern common law in criminal law (common law of crime) and also will include similarities with the criminal law institutions of the continental (Romano-Germanic) system. It analyzes differences in sources of law, the structure of crime, the role of judicial precedent, pre-trial investigation, the role of the judicial system in criminal law system and codification, as well as the article toward convergence between the two legal families.

Kalit soʻzlar: umumiy huquq, kontinental huquq, jinoyat huquqi, sud pretsedenti, mens rea, actus reus, Romana-German huquq tizimi, huquq tizimining yaqinlashuvi.

Keywords: common law, civil law, criminal law, codification, judicial precedent, mens rea, actus reus, Romano-Germanic system, convergence of legal systems.

Современные правовые системы мира традиционно делятся на четыре основные правовые семьи: романо-германскую, англосаксонскую (семью общего права), религиозную и традиционную. Вместе с тем следует отметить, что доминирующее положение в современном мире занимают две правовые системы — это общее право (common law) и континентальное право (civil law).

Уголовное право является одной из наиболее важных отраслей правовой системы любого государства, и в общее и континентальном правовом семья выражающие о виде преступления, вине и наказании. Среди основных правовых традиций система общего права исторически зародившаяся в Англии¹ и также постепенно разувшаяся в США, Канаде и в других странах мира и континентальная (Романо-германская²) правовая система, распространенная в Германии, Франции, России, Узбекистане и во многих странах Азии и Латинской Америки представляют собой два наиболее влиятельных подхода к организации уголовного правосудия.

Общая правовая семья построена на основе судебного прецедента, где судебная решения является обязательным при решение бодучих дела. По сравнению с ней континентальная правовая система основывается на кодифицированных законах, принятых парламентом с подробным уголовным кодексом, точно определяющим правонарушения и наказания.

Понимание различий и сходств между двумя правовыми семьями приобретает большее значение в эпоху трансграничной преступности, международных трибуналов и региональных правовых механизмов в современном мире. В данной статье предоставлен сравнительно правовой анализ с использованием конкретных примеров и соответствующих статистических данных, чтобы показать, как современное уголовное право формируется под влиянием двух доминирующих правовых семей и продолжает их переформировывать.

¹ "дата рождения" общего права, важную роль в его становлении сыграли реформы Генриха II Плантагенета (1154-1189): появление Суда королевской скамьи (Court of King's Bench), Суда общих тяжб (Court of Common Pleas) и Суда Казначейства (Court of Exchequer). <https://w.histrf.ru/articles/obshchee-pravo-anglii-angl-common-law-of-england>

*Генрих II был первым королём Англии из династии Плантагенетов.

² Основа романо-германской правовой семьи была заложена в Древнеримском государстве в XII-XIII вв, то есть после рецепции в Европе римского права. Рассказов Л.П. Романо-германская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники // Юристы-Правоведь. 2014. № 5. С. 13.

<https://cyberleninka.ru/article/n/gibridnye-pravovye-sistemy-i-ih-mesto-v-smeshannom-pravovom-semeystve>

Наиболее фундаментальное различие между двумя системами является в их источниках регулирования уголовного права. В общем праве уголовная ответственность возникает как из парламентских статусов (так как парламент устанавливает конституционные принципы, и оно является обязательным для судов), так и из прецедентов высших судов, которые являются обязательным для нижестоящих судов в силу доктрины *stare decisis*³. Можно отметить, что дело *R v. G and Another* [2003] UKHL 50⁴: Палата лордов Великобритании в судебном порядке — без какого-либо изменения законодательства — переформулировала стандарт уголовной неосторожности (*carelessness*), отменив предыдущий прецедент, действовавший более 20 лет. В деле *R v. R* [1991] UKHL 12⁵ тот же суд упразднил вековой иммунитет мужа от уголовной ответственности за изнасилование жены — исключительно судебным решением.

Источники Уголовного право в Общем и континентальном правовом семье:

По сравнению с общим правом в Узбекистане аналогичным источником уголовного права является Уголовный кодекс Республики Узбекистан (далее УК) и на основании ч.1 ст.14 УК преступлением признается виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное УК под угрозой применения наказания. Деяние, не предусмотренное Уголовным кодексом, не является преступлением и не влечет уголовной ответственности. В отличие от системы *common law*, где значительную роль играет судебный прецедент, в континентальной системе право основывается исключительно на законе. Следует отметить, что правовая система Узбекистана, несмотря на принадлежности к романо-германской системе, в нем можно увидеть элементы общего права. Это проявляется, в том, что постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан обладают обязательной силой для нижестоящих судов при рассмотрении аналогичных дел. Например, судья рассматривающий преступления по ст.168 УК (мошенничество) в обязательном порядке должен соблюдать все правила установленные в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.06.2023г №17⁶ о судебной практике по делам о мошенничестве. Как уже отмечалось выше в системе общего права изменение в законодательство осуществляется судебным прецедентом и не является

³ *Stare decisis* is the [doctrine](#) that courts will adhere to [precedent](#) in making their [decisions](#). *Stare decisis* means “to stand by things decided” in Latin. Its binding for lower courts/

⁴ Решения суда - Регина против Г. и другого (апеллянт) (Апелляция из Апелляционного суда (Уголовное отделение)) <https://publications.parliament.uk/pa/ld200203/ldjudgmt/jd031016/g-1.htm>

⁵ *R v R* [1991] UKHL 12 <https://www.lawcases.net/cases/r-v-r-1991-ukhl-12/>

⁶ Lex.uz – Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан О судебной практике по делам о мошенничестве от 23.06.2023 г. № 17 <https://lex.uz/docs/6523584>

обязательным утверждение со стороны Парламента, но в романо-германском правовом семье каждая нормативно правовые акты принимается и изменяется со стороны парламента, судя не вправе по-своему инициативу изменять закон. Но важно отметить, что Конституционные суд Республики Узбекистан вправе давать рекомендации для принятия или изменение закона, но при этом оно должен подвергаться Олий Мажлисом Республики Узбекистан.

Структура преступления: mens rea / actus reus против четырехэлементного состава

Общее право анализирует преступление через два основных элемента mens rea (психического) и actus reus (материального), которые, составляя corpus delicti, фактически и выступают основанием уголовной ответственности. Actus reus как элемент, по сути своей характеризующий объективную сторону преступления, состоит из запрещенного законом поведения (conduct), его последствий (consequence) и причинно-следственной связи между ними (causation). Mens rea (виновная мысль) представляет собой внутренний элемент преступления, который должен сопутствовать внешнему или actus reus⁷. Это разграничение детально разработано судебной практикой: в деле Regina v. Cunningham [1957] 2 QB 396⁸ суд разграничил субъективную и объективную неосторожность; в Morissette v. United States, 342 U.S. 246 (1952)⁹ Верховный суд США закрепил презумпцию наличия mens rea в федеральных уголовных статутах.

На основании ч.2 ст.16 УК основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренным УК. УК Республики Узбекистан использует четырехэлементную структуру романо-германской традиции:

1) **объект** — это то, на что направлено преступное посягательство, то, что оно нарушает и чему причиняет или может причинить вред;

2) **Объективная сторона**— это совокупность объективных, социально и юридически значимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным законом объект, выражающих степень общественной опасности этого посягательства;

⁷ Научная статья аспирантка МГУ им. М.В. Ломоносова особенности уголовно-правовых систем стран общего права <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-pravovyh-sistem-stran-obshchego-prava>

⁸ Regina v. Cunningham [1957] 2 QB 396. Court of Criminal Appeal, United Kingdom.

⁹ Morissette v. United States, 342 U.S. 246 (1952). Supreme Court of the United States.

3) **Субъект** – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 летнего возраста в отдельных случаях достигшее 14ти или 18ти летнего возраста (ст.17 УК)

4) **Субъективная сторона** — это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления, характеризующееся виной, мотивом, целью и эмоциями, обязательном признаком субъективное стороны является форма вины.¹⁰

По контексту видно, что обе доктрины требуют одинакового толкование уголовного законодательство, то есть доказанности волевого деяния и виновного психического отношения к нему. Различие в обоих правовых семье является терминологическим и структурное, но не предусмотрено содержательного отличия между двум правовыми семьями.

Роль судьи в двух правовых семьях:

В системе общего права судья занимает центральное место не только как правоприменитель, но и как создатель правовых норм. Именно судья формирует уголовное право через прецеденты, обязательные для нижестоящих судов это доктрина называется в общее правовом семьи *stare decisis* (обязанность нижестоящих судов следовать решениям вышестоящих). Именно судебные прецеденты накапливается на протяжении столетий, формирует норму уголовного права. Самым распространенным примером в уголовном сфере общего право служит дело *R v. R [1991] UKHL 12*, в котором Палата лордов Великобритании без каких-либо изменений в законодательстве упразднила многовековой иммунитет мужа от уголовной ответственности за изнасилование супруги. Суд обосновал свое решение изменившимися социальными реалиями и конституционными ценностями — и это решение немедленно стало частью действующего уголовного права. В системе общего права судья обладает широкой дискреционной властью при назначении наказания. Закон, как правило, устанавливает лишь максимальный предел санкции, тогда как конкретный вид и размер наказания определяются судьей самостоятельно — на основе обстоятельств дела, личности виновного, судебных прецедентов и принципов справедливости. Иными словами, судья сам выбирает меру ответственности в пределах широкого усмотрения. Поэтому ученые считают данную правовую систему гибким и подходящем, то есть каждая преступления рассматривается отдельно и принимается прецедент, который будет обязательным для аналогичных дел в будущих.

¹⁰ Курс Уголовного право Республики Узбекистан (общая часть) под редакцией М.Х.Рустамбаев от 2018г
[Курс уголовного права 1 том.pdf](#)

В континентальной системе принципиально действует иная правила, которому судья назначает наказание строго на основании установленного закона. Только парламент вправе принимать определенные законы или вынести изменение на закон на основе установленным законом порядке. Кодификационный закон в примере Уголовный кодекс заранее устанавливает как вид, так и точные пределы санкции, минимум и максимум для конкретного состава преступления, но при этом судья не вправе выйти за рамки установленного предела (например если согласно ч.1 ст.97 УК РУз установлено наказание в виде лишения свободы от 10 до 15 лет, судья не вправе принимать 9 лет или больше 15 лет за убийство, но в общем праве не так), также судья должен в обязательном порядке должен мотивировать выбор наказания ссылкой на конкретные нормы закона. Но также важно отметить, что усмотрение судьи существует и в континентальной системе, но оно строго ограничено законодательными пределами.

Таким образом, главным отличиям в двух правовых систем заключается в следующем: в системе общего права судья выбирает наказание, опираясь на свое усмотрение (интуиции) и прецеденты (*stare decisis*), а закон регулирует внешние границы этого выбора. В континентальной системе в примере Узбекистана закон сам по себе является главным инструментом назначения наказания, а судья толкует и применяет его, а не создает.

Стоит отметить, что одним из главных преимуществ системы общего права является наличие института присяжных заседателей (*Jury System*), который получило конституционное закрепление в США (в ч.3 п.2 ст.3 Конституции США¹¹) и отсутствует в других правовых системах. Число присяжных, как правило, составляет 12 человек, коллегия присяжных формируется из обычных граждан, и они принимают решение исключительно на основе факта — то есть определяют виновность подсудимого, тогда как судья выносит решение на основе обстоятельств дела и назначает наказание.

Сравнительная таблица ключевых параметров

¹¹ The United States Constitution Article III (Judicial Branch), section 2, part 3 <https://constitutioncenter.org/the-constitution/articles/article-iii>

Критерий / Criterion	Общее право / Common Law (Англия, США)	Уголовное право Узбекистана / Uzbekistan Criminal Law
Источник права	Закон и судебный прецедент (stare decisis)	Только УК РУз ст.11; прецедент формально не признаётся
Структура преступления	Actus reus, Mens rea (2 элемента)	4 элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона
Роль суда	Правотворческая и правоприменительная	Только правоприменительная; Пленум ВС — рекомендательная функция
Вина (Mens rea)	Intent, recklessness, negligence (judge-made)	Умысел (прямой/косвенный), неосторожность (ст. 20–22 УК РУз)
Смертная казнь	США: применяется в 27 штатах; Великобритания: отменена в 1969 г.	Отменена с 1 января 2008 г.
Статистика Уравнен заключения (на 100 000 населения)	США: 542; Великобритания: 129 (WPB, 2023) ¹²	85 2022г (снижение с 230 в 2016 г.) (WPB, 2023) ¹³
Процессуальная модель	Состязательная (adversarial), роль присяжных	Смешанная: инквизиционная основа,

¹² World Prison Brief <https://www.prisonstudies.org/> В пункте США и ВБ

¹³ World Prison Brief <https://www.prisonstudies.org/> В пункте Азия: Узбекистан

элементы состязательности (УПК 2021)

Расследования в уголовном процессе Республики Узбекистан и США

Досудебное расследование является центральным институтом уголовного судопроизводства так как именно на этой стадии процесса формируется доказательная база, фактическая обстоятельства дела и решается вопрос о достаточности оснований для передачи дела в суд.

Расследование в Республике Узбекистан регулируется специальным законодательством – Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан (далее УПК) и проходит в рамках досудебного производства.

Согласно ст.320³ УПК расследование уголовного дела осуществляется в форме дознания или предварительного следствия.

В США единой кодифицированной модели досудебного расследования не существует, расследование ведется полицией и федеральными агентствами под общим прокурорским надзором, а его процессуальные рамки определяются Конституцией США, Федеральными правилами уголовного судопроизводства (FRCP¹⁴) и обширным массивом прецедентного права.

Формы досудебного расследования в Республике Узбекистан:

Предварительное следствие

Предварительное следствия является основной и наиболее полной формой досудебного расследования в Республике Узбекистан. Предварительное следствия обязательно по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, (*характер и степен общественное опасности определяется ст.15 УК) а также по всем делам предусмотренных ст.345 УПК. Предварительное следствие производится следователями органов прокуратуры, внутренних дел, Служба государственной безопасности (ст.344 УПК) в соответствии с правилами подследственности (ст.344-358 УПК).

В Республике Узбекистан предварительное следствие включает полный комплекс следственных действий таких как допрос обвиняемого, потерпевшего и свидетелей, обыск и выемку, осмотр места происшествия, назначение судебных экспертиз, наложение ареста на имущество, прослушивание переговоров и контроль почтово-телеграфных отправок,

¹⁴ Federal rules of Civil Procedure

но важно отметить, что вышеперечисленные действие осуществляется только по решению суда, иначе является процессуальным нарушением предварительного следствия.

Согласно УПК ключевым процессуальной фигурой предварительного следствия является следователь. Ст.36 УПК закрепляет его процессуальное полномочия, согласно данному ст. следователь самостоятельно принимает все решения в производстве следственных действий (если не требуется разрешения прокурора), несет полную ответственность за их законность и обоснованность. При несогласии с указанием прокурора следователь вправе обжаловать их вышестоящему прокурору, не исполнив данного поручения.

Срок предварительного следствия составляет 3 месяцев в общем условие со дня возбуждения уголовного дела, данный срок может быть продлен соответственно прокурором Республики Каракалпакстан или прокурором области, города Ташкента и приравненным к нему прокурором – 5 месяцев, также допускается продления до 7 месяцев по решению Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителями.

После окончания предварительного следствия следователь направляет обвинительное заключение прокурору, с этого момента предварительное следствие считается окончанным (ст.351 УПК).

Дознание

Дознание является упрощенной и ускоренной формой досудебного расследования, применяемой по делам о преступлениях не представляющие большой общественной опасности и менее тяжких преступлениях, предусмотренных ст.381² УПК. На основании ст.38 УПК органами дознания является органы внутренних дел; Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан и его подразделений на местах; Государственный таможенный комитет Республики Узбекистан и его подразделений на местах и также Национальный гвардия Республики Узбекистан и ее подразделений на местах.

Срок дознания составляет, как правило, 1 месяц и может быть продлен прокурором до 20 суток. Объем следственных действий при дознании ограничен по сравнению с предварительными следствиями, так как в дознании обязательным лишь неотложные следственные действия, направленные для закрепления следов преступления. По результатам дознания составляется обвинительные акт, которое направляется прокурору для утверждения и передачи дело в суд.

Американская система досудебного расследования:

Важным отличиям досудебного расследования является то, что в узбекской правовой системе досудебного расследования существует в виде единой системы, тогда как в США отсутствует единая федеральная система досудебного расследования. Досудебное расследование в США осуществляется полицейским расследованием (police investigation) ведется детективами или специальными агентами (FBI, DEA, ATF¹⁵ and others), они осуществляют все действие, как и в Узбекистане под прокурорским руководством, однако без формальной процессуальной регламентации, указанное в континентальной системе.

Принципиальная особенность американской системы расследования состоит в отсутствии у сотрудников полиции особого процессуального статуса, аналогичного статусу следователя в узбекском праве. В США полицейские являются сотрудниками исполнительной власти, действующим в рамках конституционных принципов, но они не обладают процессуальной самостоятельностью как в систему уголовного расследования Узбекистана. В Узбекистане самостоятельность следователя и дознавателя установлено законом порядке. В Американском уголовном расследовании полицейские выполняют процессуальную, а не правовую функцию расследования. Правовая функция расследования осуществляется прокурором, в то время в узбекском правовом системе прокурор осуществляет лишь надзорную функцию.

Можно отметить, что в досудебном расследовании США существует уникальный институт, не имеющие аналог в узбекском праве. У них существует система Grand Jury в составе 16-23 граждан который рассматривает доказательства, представленные прокурором в закрытом заседании без участия обвиняемого и его защитника, в нем решается вопрос о наличии обоснованного подозрения (probable cause) для предъявления обвинения путем вынесения обвинительного заключения (indictment) со стороны прокурора¹⁶. С простым словом Grand Jury служит своего рода «фильтром», чтобы прокурор не мог произвольно предъявлять обвинения без достаточных доказательств.

В системе общего права США прокурор (prosecutor, district attorney¹⁷, U.S. Attorney¹⁸) занимает центральное место в досудебном производстве, в роли функции руководителя уголовного расследования и государственного обвинителя. В США именно прокурор принимает решение о возбуждении уголовного преследования, определяет объем

¹⁵ FBI - Federal Bureau of Investigation
DEA - Drug Enforcement Administration
ATF - Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives

¹⁶ Федеральные правила уголовного процесса (Federal rules of criminal procedure): Rule 6. Grand Jury:
<https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>

¹⁷ a local or state-level prosecutor

¹⁸ Federal prosecutor

предъявляемых обвинений, ведет переговоры о plea bargaining и оформляет обвинительное заключение, но в уголовно-процессуальной системе Республика Узбекистан право возбуждения уголовного дела предоставлено как прокурору, так и органам дознания и предварительного следствия. Также в узбекском правовом системе не существует переговоры о plea bargaining.

Ограничением прокурорских полномочий служит прецедент *Brady v. Maryland* 1963 года¹⁹, в нем установлено правила что прокурор обязан раскрыть защите все оправдательные доказательства. Нарушения, данного обязанности со стороны прокурора, является основанием отмену обвинительного приговора. Вкратце можно сказать, что в США прокурор осуществляет уголовное расследование в то же время в Узбекистана он осуществляет надзор за следователями и дознавателем.

В американском системе расследование завершается одним из трех способов. Первым способом является предъявление обвинения (charging) со стороны прокурора, он составляет обвинительные заключения либо представляет дело Grand Jury для получения indictment²⁰. Вторым способом завершения заключается в том, что прокурор и защитник подсудимого заключают соглашение о признании вины и назначения наказания, которое утверждается судом, это называется в американском системе plea bargain²¹. Данная система окончания не существует не только в Узбекистане, но и в других странах мира. Но данная система работает в США очень активна, так как по данным Бюро помощи правосудию Министерства юстиции США, более 90% федеральных уголовных дел завершаются именно этим способом²². Данный институт помогает эффективно рассматривать дела в краткосрочные сроки. Третьим способом прекращения дела является declination of prosecution, то есть прокурор отказывается от уголовного преследования по собственному усмотрению.

Также важно отметить, что в США не установлен определенный срок проведения досудебного расследования, в то же время в Узбекистане законом установлены определенные сроки.

В заключение можно сказать, что проведенный сравнительно-правовой анализ показывает, что система общего права и континентального правового системы, несмотря на

¹⁹ *Brady v. Maryland*, 373 U.S. 83 (1963): <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/373/83/>

²⁰ Федеральные правила уголовного процесса (Federal rules of criminal procedure): Rule 7. The Indictment and the Information <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>

²¹ *Missouri v. Frye*, 566 U.S. 134 (2012): [Missouri v. Frye | 566 U.S. 134 \(2012\) | Justia U.S. Supreme Court Center](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/566/134/)

²² Cornell Law School, Legal Information Institute. Plea bargain. [The overwhelming majority \(90 to 95 percent\) of cases result in plea bargaining.](https://www.lii.org/uk/cornell/law/plea-bargain/)

различия в источниках права, структуре преступления и роли судией в своей сущности направлено на общей целей, то есть установление справедливости в обществе, защиту прав и интересов общества и государства, собственности, природной среды, обеспечение мира и безопасности. В системе общего права ключевое значение имеет судебный прецедент, обеспечивающий гибкость и адаптивность уголовного права к изменяющимся общественным условиям. В континентальной системе, напротив, доминирует принцип законности, выраженный в приоритете кодифицированного уголовного закона и ограничении правотворческой роли суда. Также важно отметить, что досудебная расследования в Республики Узбекистан и США обнаруживает две разные модели организации данной стадии уголовного процесса. Узбекская модель расследования осуществляется специальными органами предусмотренным УПК, а прокурор осуществляет надзорную функцию. В то же время в американском система при расследования нет четка определенного органа, занимающегося расследованием, прокурор занимает центральное место в проведении досудебного расследования. Стоит отметить, что институт plea bargaining (соглашение прокурора с подсудимым) (США), охватывающий более 90% дел, является эффективным механизмом досудебного разрешения уголовных дел. Для Республики Узбекистан характерно сохранение континентальной модели уголовного права при одновременном усилении значения разъяснений высших судебных органов, что свидетельствует о частичном восприятии элементов общего права. Также было бы лучше если внедрить систему института присяжных заседателей (Jury System) предполагающего участие обычных граждан в осуществлении правосудия и принятии решений по уголовным делам. Данный институт способен способствовать повышению уровня доверия общества к судебной системе, обеспечению ее большей открытости и независимости, а также укреплению демократических начал в отправлении правосудия.

Список использованных литератур:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 1995г <https://lex.uz/docs/111457>
2. Статья под редакцией Боварь В. В. - ОБЩЕЕ ПРАВО АНГЛИИ (англ. Common Law of England) "дата рождения" общего права, важную роль в его становлении сыграли реформы Генриха II Плантагенета (1154-1189): появление Суда королевской скамьи (Court of King's Bench), Суда общих тяжб (Court of Common Pleas) и Суда Казначейства (Court of Exchequer). <https://w.histrf.ru/articles/obshchee-pravo-anglii-angl-common-law-of-england>
3. Основа романо-германской правовой семьи была заложена в Древнеримском государстве в XII-XIII вв, то есть после рецепции в Европе римского права. Рассказов Л.П. Романо-германская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники //

Юрист-Правоведь. 2014. № 5. С. 13. <https://cyberleninka.ru/article/n/gibridnye-pravovye-sistemy-i-ih-mesto-v-smeshanom-pravovom-semeystve>

4. Stare decisis is the doctrine that courts will adhere to precedent in making their decisions. Stare decisis means “to stand by things decided” in Latin. Its binding for lower courts/

5. Решения суда - Регина против Г. и другого (апеллянты) (Апелляция из Апелляционного суда (Уголовное отделение))

<https://publications.parliament.uk/pa/ld200203/ldjudgmt/jd031016/g-1.htm>

6. R v R [1991] UKHL 12 <https://www.lawcases.net/cases/r-v-r-1991-ukhl-12/>

7. Lex.uz – Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан О судебной практике по делам о мошенничестве от 23.06.2023 г. № 17 <https://lex.uz/docs/6523584>

8. Научная статья аспирантка МГУ им. М.В. Ломоносова особенности уголовно-правовых систем стран общего права [https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-pravovyh-sistem-stran-obschego-](https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovno-pravovyh-sistem-stran-obschego)

9. Regina v. Cunningham [1957] 2 QB 396. Court of Criminal Appeal, United Kingdom.

10. Morissette v. United States, 342 U.S. 246 (1952). Supreme Court of the United States.

11. Курс Уголовного право Республики Узбекистан (общая часть) под редакции М.Х.Рустамбаев от 2018г [Курс уголовного права 1 том.pdf](#)

12. The United States Constitution Article III (Judicial Brach), section 2, part 3 <https://constitutioncenter.org/the-constitution/articles/article-iii>

13. World Prison Brief <https://www.prisonstudies.org/> В пункте США и ВБ

14. World Prison Brief <https://www.prisonstudies.org/> В пункте Азия: Узбекистан

15. Федеральные правила уголовного процесса (Federal rules of criminal procedure): Rule 6. Grand Jury: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>

16. Brady v. Maryland, 373 U.S. 83 (1963): <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/373/83/>

17. Федеральные правила уголовного процесса (Federal rules of criminal procedure): Rule 7. The Indictment and the Information <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>

18. Missouri v. Frye, 566 U.S. 134 (2012): [Missouri v. Frye | 566 U.S. 134 \(2012\) | Justia U.S. Supreme Court Center](#)

19. Cornell Law School, Legal Information Institute. Plea bargain. [The overwhelming majority \(90 to 95 percent\) of cases result in plea bargaining.](#)

20. ABA Criminal Justice Section, Plea Bargain Task Force. Report and Recommendations. — Chicago, February 22, 2023. — URL: <https://www.americanbar.org/news/abanews/aba-news->

[archives/2023/02/plea-bargain-task-force/](#)

завершаются признанием вины).

(на федеральном уровне — около 98% дел