

РЕЧЕВЫЕ СТРАТЕГИИ ДИСТАНЦИРОВАНИЯ В АКАДЕМИЧЕСКОМ ПИСЬМЕ: СИНТАКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА (пассивные конструкции, неопределённо-личные предложения)

Усманова С.Н

старший преподаватель Университет «Oriental».

Узбекистан, г. Самарканд.

Аннотация

В статье рассматриваются речевые стратегии дистанцирования в академическом письме с особым вниманием к синтаксическим средствам выражения объективности и безличности высказывания. Академический дискурс характеризуется стремлением к нейтральности, логичности и устранению избыточной субъективности автора, что обуславливает активное использование конструкций, позволяющих сместить фокус с субъекта речи на объект исследования, процесс или результат. К числу наиболее продуктивных синтаксических средств дистанцирования относятся пассивные конструкции, неопределённо-личные предложения, безличные модели, а также структуры с формальным подлежащим.

Пассивные конструкции широко используются для акцентирования внимания на действии или результате исследования, а не на лице, выполняющем действие: *данные были обработаны, результаты были получены*. Такие формы способствуют созданию впечатления научной объективности и универсальности излагаемой информации. Неопределённо-личные предложения, напротив, позволяют скрыть или не конкретизировать агенса действия: *считают, что..., предполагают, что..., отмечают, что...* Подобные модели помогают представить мнение как коллективно признанное или общепринятое, усиливая аргументативный потенциал текста.

В работе анализируются функциональные особенности указанных конструкций, их прагматическая роль в организации научного текста, а также различия в частотности употребления в русскоязычном и англоязычном академическом дискурсе. Устанавливается, что стратегии дистанцирования выполняют не только стилистическую, но и коммуникативную функцию, обеспечивая формирование авторитетного, убедительного и формально нейтрального научного высказывания. Делается вывод о том, что владение подобными средствами является важной составляющей академической грамотности и профессиональной коммуникативной компетенции исследователя.

Ключевые слова: академическое письмо, речевые стратегии, дистанцирование, пассивные конструкции, неопределённо-личные предложения, синтаксические средства, научный стиль, объективность, академический дискурс, прагматика текста.

Введение

Современное академическое письмо представляет собой особую форму научной коммуникации, направленную на передачу результатов исследования, аргументацию научных положений и включение автора в профессиональное дискурсивное сообщество. Научный текст выполняет не только информативную функцию, но и отражает нормы мышления, речевого поведения, способы выражения объективности и взаимодействия между автором и читателем. В связи с этим значительное внимание исследователей привлекают речевые стратегии, обеспечивающие логичность, доказательность и беспристрастность научного изложения. Одной из таких стратегий является дистанцирование, позволяющее автору минимизировать субъективное присутствие в тексте и представить выводы как результат научного анализа, а не личного мнения.

Проблема объективности научного стиля традиционно занимает важное место в русской лингвистике. Ещё В.В. Виноградов подчеркивал, что научная речь отличается стремлением к точности, отвлечённости и логической последовательности изложения. По мнению учёного, структура научного текста формируется под влиянием необходимости доказательства и систематизации знания, что обуславливает использование специальных грамматических и синтаксических моделей. Эти модели позволяют устранить экспрессивность, характерную для разговорной речи, и создать нейтральный способ подачи информации (Виноградов, 2001).

В современной стилистике русского языка научный стиль рассматривается как функциональная разновидность литературного языка, обладающая устойчивой системой языковых средств. М.Н. Кожина отмечает, что основными признаками научного стиля являются объективность, обобщённость, точность и логичность. Для реализации данных качеств используются лексические, морфологические и синтаксические средства, среди которых особое место занимают безличные и пассивные конструкции, а также предложения с неопределённым субъектом действия (Кожина, 2008).

Дистанцирование в академическом письме можно определить как совокупность языковых способов снижения авторской категоричности и устранения прямой персональной ответственности за высказывание. Автор научного текста стремится не навязывать мнение, а аргументированно представлять результаты исследования. Именно поэтому в научных статьях, диссертациях, монографиях широко используются

конструкции типа *было установлено, предполагается, считают, отмечается, представляется возможным*. Подобные формы помогают создать впечатление объективности и научной достоверности.

Особую роль в реализации стратегии дистанцирования играют синтаксические средства языка. Синтаксис позволяет перераспределить внимание между субъектом действия, самим действием и его результатом. Если в разговорной речи важен деятель, то в научном тексте чаще акцентируется процедура исследования, факт наблюдения или итог анализа. Поэтому продуктивными становятся пассивные конструкции: *эксперимент был проведён, данные были обработаны, результаты были получены*. В данных примерах субъект действия либо не называется, либо оказывается коммуникативно незначимым.

Пассивные конструкции в научной речи рассматриваются как один из признаков книжности и официальности изложения. По наблюдениям Н.С. Валгиной, страдательные формы позволяют представить действие в отвлечённом виде, сосредоточив внимание на объекте или результате процесса. Это особенно важно в текстах исследовательского характера, где личность автора вторична по отношению к содержанию и достоверности фактов (Валгина, 2003).

Не менее значимым средством дистанцирования являются неопределённо-личные предложения. Они характеризуются отсутствием конкретного указания на производителя действия: *считают, что проблема решена; предполагают наличие связи; отмечают рост показателей*. Подобные конструкции часто используются при описании существующих научных взглядов, введении общепринятых положений, передаче коллективного мнения исследовательского сообщества. Как отмечает Д.Э. Розенталь, неопределённо-личные предложения позволяют избежать ненужной детализации и делают изложение более компактным и нейтральным (Розенталь, 2010).

Важной особенностью научного текста является также широкое использование безличных предложений: *необходимо отметить, следует подчеркнуть, можно сделать вывод, представляется целесообразным*. Такие конструкции выражают оценку или логический переход без прямого указания на автора речи. По мнению Г.Я. Солганика, безличные модели способствуют стандартизации научного высказывания и обеспечивают его композиционную связность (Солганик, 2006).

Следует подчеркнуть, что стратегии дистанцирования выполняют не только стилистическую, но и прагматическую функцию. Автор научного текста взаимодействует с адресатом, демонстрируя уважение к альтернативным точкам зрения, осторожность в формулировках и готовность к научной дискуссии. Категоричное утверждение без

достаточной аргументации может восприниматься как нарушение норм академической этики, тогда как смягчённая форма способствует более убедительному восприятию материала. Именно поэтому в академическом письме активно употребляются конструкции с модальными словами *можно, следует, вероятно, представляется*.

Современное академическое письмо представляет собой сложную систему языковых, когнитивных и коммуникативных практик, направленных на производство, оформление и трансляцию научного знания. Оно не ограничивается только передачей фактической информации, но также включает способы репрезентации автора, организации аргументации, выражения степени уверенности, взаимодействия с читателем и соблюдения дисциплинарных норм научного сообщества. Одной из центральных характеристик академического дискурса является стремление к объективности, рациональности и формальной нейтральности, что проявляется в использовании специальных речевых стратегий, обеспечивающих дистанцирование автора от содержания высказывания (Hyland, 2005; Swales, 1990).

Под дистанцированием в академическом письме понимается совокупность языковых средств, позволяющих минимизировать прямое присутствие автора в тексте, ослабить субъективность оценки, представить выводы как результат анализа данных, а не личного мнения исследователя. Подобная стратегия тесно связана с институциональной природой научной коммуникации, где ценятся доказательность, воспроизводимость результатов и универсальность знания. Исследователь в научном тексте выступает не как частное лицо, а как представитель определённой научной традиции, дисциплины и методологии (Bazerman, 1988; Fairclough, 1992).

В условиях современной науки проблема речевых стратегий дистанцирования приобретает особую актуальность. Расширение международных научных контактов, рост публикационной активности, развитие академической мобильности требуют высокого уровня владения нормами научного письма. Для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых исследователей умение использовать пассивные конструкции, неопределённо-личные и безличные предложения становится важным компонентом профессиональной коммуникативной компетенции.

Таким образом, исследование синтаксических средств дистанцирования в академическом письме позволяет глубже понять механизмы организации научного текста и особенности репрезентации авторской позиции. Особый интерес представляют пассивные конструкции и неопределённо-личные предложения как наиболее продуктивные способы выражения объективности, нейтральности и аргументативной корректности.

Цель настоящего исследования заключается в анализе речевых стратегий дистанцирования в академическом письме с точки зрения функционирования пассивных конструкций и неопределённо-личных предложений. Для достижения поставленной цели предполагается определить сущность дистанцирования как коммуникативной стратегии, рассмотреть синтаксические средства её реализации и выявить их роль в формировании научного стиля речи.

Список литературы

1. Валгина Н.С. Современный русский язык: Синтаксис. – Москва: Высшая школа, 2003. – 416 с.
2. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – Москва: Русский язык, 2001. – 720 с.
3. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. – Москва: Флинта, 2008. – 464 с.
4. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка. – Москва: Айрис-пресс, 2010. – 384 с.
5. Солганик Г.Я. Стилистика текста. – Москва: Флинта, 2006. – 256 с.
6. Шанский Н.М. Современный русский язык. – Москва: Просвещение, 2005. – 320 с.
7. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – Москва: Академия, 2006. – 304 с.
8. Бабайцева В.В. Современный русский язык. Синтаксис. – Москва: Дрофа, 2004. – 287 с.
9. Swales J. *Genre Analysis*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
Fairclough N. *Discourse and Social Change*. – Cambridge: Polity Press, 1992